

Vendim nr. 18 datë 04.04.2023

(V-18/23)

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Holta Zaçaj, Kryetare, Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Sonila Bejtja, Sandër Beci, Ilir Toska, Genti Ibrahimimi, Marsida Xhaferllari, anëtarë, me sekretare Belma Lleshi, në datën 04.04.2023 mori në shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve çështjen nr. 3 (H) 2022 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

KËRKUESE: SHOQËRIA HYDROENERGY SH.P.K.

SUBJEKT I INTERESUAR:

SHOQËRIA “EURO-AL” SH.P.K.

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2022-1353 (253), datë 20.06.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 27 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

GJYKATA KUSHTETUESE,

pasi dëgjoji relatorin e çështjes Marsida Xhaferllari, mori në shqyrtim pretendimet me shkrim të kërkueses, e cila ka kërkuar pranimin e kërkesës, konstatoi mungesën e parashtrimeve të subjektit të interesuar, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

V Ë R E N:

I

Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesja është shoqëri tregtare me përgjegjësi të kufizuar dhe ka objekt të veprimtarisë së saj financimin, projektimin, ndërtimin, vënien në punë, administrimin dhe mirëmbajtjen e HEC-eve, si dhe prodhimin, transmetimin dhe shitjen e energjisë elektrike. Fillimisht, ajo përbëhet nga dy ortakë, shoqëria “Euro-Al” sh.p.k. dhe shoqëria “Energy Solution” sh.p.k. Pas blerjes së disa kuotave nga shoqëria “Sol” sh.p.k., kërkuesja përbëhet nga shoqëria “Sol” sh.p.k. dhe shoqëria “Euro-Al” sh.p.k.

2. Asambleja e Ortakëve ka marrë disa vendime për shitblerjen e kuotave dhe pjesëmarrjen në kapitalin e shoqërisë. Në datën 13.03.2017 kërkuesja ka depozituar në Qendrën Kombëtare të Biznesit procesverbalin e mbledhjes së Asamblesë së Ortakëve të datës 24.02.2017, për stabilizimin e situatës financiare të shoqërisë, duke zmadhuar kapitalin e shoqërisë me një shumë prej 9.000.000 eurosh, si dhe raportin e ekspertit për zmadhimin e kapitalit. Me këto akte kanë ndryshuar kuotat e pjesëmarrjes së ortakëve. Konkretisht, kuotat e shoqërisë “Euro-Al” sh.p.k. nga 25% ka shkuar në 3.96%, ndërsa kuotat e shoqërisë “Sol” sh.p.k. nga 75% kanë shkuar në 96.04%.

3. Duke mos qenë dakord me këtë vendimmarrje dhe me pretendimin se nuk ishin respektuar përcaktimet e nenit 13 të statutit të shoqërisë, shoqëria “Euro-Al” sh.p.k. ka ngritur padi në gjykatë, me objekt rivendosjen e së drejtës së interesit të ligjshëm të cenuar, ndalimin e cenimit të së drejtës së kuotës së kapitalit, si dhe shpërblimin e dëmit të shkaktuar. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 10029, datë 27.11.2017, ka vendosur nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor. Vendimi është lënë në fuqi nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë me vendimin nr. 00-2018-407, datë 25.01.2018.

4. Në vijim, shoqëria “Euro-Al” sh.p.k. ka ngritur edhe një padi tjetër, me objekt shfuqizimin si të pavlefshëm të vendimit të Asamblesë së Ortakëve të datës 24.02.2017 dhe kthimin e palëve në gjendjen e mëparshme. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 8104, datë 08.10.2018, ka vendosur sërish nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor. Ndaj këtij vendimi nuk rezulton të jetë bërë ankim.

5. Shoqëria “Euro-Al” sh.p.k. ka ngritur përsëri padi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me objekt interpretimin e kontratës së themelimit të shoqërisë të lidhur ndërmjet saj dhe kërkueses, shfuqizimin e vendimit të mbledhjes së Asamblesë së Ortakëve të datës 24.02.2017, si një akt absolutisht i pavlefshëm, kthimin në gjendjen e mëparshme të kapitalit në shoqëri, si dhe shpërblimin e dëmit të shkaktuar. Edhe në këtë rast, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 800, datë 18.02.2022, ka vendosur nxjerrjen jashtë juridiksionit gjyqësor të

çështjes, duke arsyetuar se, nisur nga përcaktimet statutorë dhe kontraktore, palët, me vullnetin e tyre të lirë, kanë zgjedhur zgjidhjen e konflikteve nëpërmjet procedurës së arbitrazhit. Kundër këtij vendimi ka bërë ankim të veçantë shoqëria “Euro-Al” sh.p.k. dhe kundërankim kërkuesja. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2022-953 (214), datë 06.06.2022, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.

6. Më pas, shoqëria “Euro-Al” sh.p.k., bazuar në nenet 494, 496, 497 dhe 498 të Kodit të Procedurës Civile (KPC), ka paraqitur kërkesë për rishikimin e vendimit nr. 00-2018-407, datë 25.01.2018 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, me të cilin ishte vendosur lënia në fuqi e vendimit nr. 10029, datë 27.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor. Ajo ka paraqitur si shkak rishikimi faktin se dispozitat ligjore që parashikonin dhe rregullonin krijimin dhe funksionimin e arbitrazhit janë shfuqizuar dhe qendra “Medart” që duhet të kryente procedurën e arbitrazhit, nuk funksionon prej vitit 2017. Sipas saj, bazuar në pikën 22.4 të nenit 22 të kontratës së koncesionit, së cilës i referohet edhe neni 28 i statutit të kërkueses, zgjidhja e mosmarrëveshjeve përmes procedurës së arbitrazhit është e zbatueshme vetëm nëse nuk bie ndesh me ndonjë rrethanë, fakt ose ngjarje që e bën të pamundur ekzekutimin e saj. Për rrjedhojë, mosmarrëveshja i përket juridiksionit gjyqësor.

7. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (*Gjykata e Lartë*), me vendimin nr. 00-2022-1353 (253), datë 20.06.2022, ka vendosur pranimin e kërkesës për rishikim, prishjen e vendimit nr. 00-2018-407, datë 25.01.2018 të Gjykatës së Lartë dhe vendimit nr. 10029, datë 27.11.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke urdhëruar dërgimin e çështjes pranë kësaj të fundit për vazhdimin e gjykimit. Sipas Gjykatës së Lartë, kërkesa për rishikim plotëson kushtet e parashikuara nga neni 494 i KPC-së, për faktin se prej shumë vitesh qendra “Medart” nuk ushtron më veprimtarinë e saj.

8. Në datën 07.11.2022 kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, duke kërkuar shfuqizimin e vendimit të Gjykatës së Lartë për pranimin e kërkesës për rishikim. Kolegji i Gjykatës, me vendimin e datës 16.12.2022, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare mbi bazë të dokumenteve.

9. Pas paraqitjes së ankimit kushtetues, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, bazuar në kërkesën e paraqitur nga subjekti i interesuar, shoqëria “Euro-Al” sh.p.k., me vendimin nr. 559, datë 14.02.2023, ka vendosur pushimin e gjykimit të çështjes. Vendimi nuk është ankimuar nga asnjë prej palëve.

II

Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese

10. **Kërkuuesja**, në mënyrë të përmbledhur, ka parashtruar se vendimi i kundërshtuar i ka cenuar:

10.1. *Parimin e kontradiktoritetit, të drejtën e mbrojtjes dhe të drejtën për t'u dëgjuar*, pasi Gjykata e Lartë nuk e ka njoftuar për kërkesën për rishikim të paraqitur nga subjekti i interesuar. Për pasojë, asaj i është mohuar e drejta për t'u shprehur dhe kundërshtuar shkaqet e kërkesës për rishikim.

10.2. *Parimin e sigurisë juridike*, pasi ai është në kundërshtim me arsyetimin dhe konkluzionet e vendimit nr. 00-2022-953 (214), datë 06.06.2022 të vetë Gjykatës së Lartë, me të njëjtat palë dhe objekt, me të cilin është vendosur lënia në fuqi e vendimit për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor.

11. **Subjekti i interesuar, shoqëria “Euro-Al” sh.p.k.**, nuk ka paraqitur prapësime, megjithëse është njoftuar rregullisht nga Gjykata.

III

Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese

A. Për legjitimitimin e kërkuetit

12. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë edhe kriteret kumulative të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësura në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

13. Në lidhje me legjitimitimin *ratione personae*, në jurisprudencën kushtetuese është pohuar se individi, person fizik ose juridik, si një prej subjekteve të kushtëzuara, kur kundërshton

procesin ligjor, ka detyrimin të provojë se në ç`mënyrë është prekur në të drejtat e tij kushtetuese si pasojë e parregullsisë së këtij procesi. Interesi i tij për të vepruar duhet të jetë i sigurt, i drejtpërdrejtë dhe vetjak, dhe ai duhet të konsistojë tek e drejta e shkelur dhe te dëmi real i shkaktuar (*shih vendimin nr. 12, datë 10.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

14. Në çështjen konkrete, Gjykata vëren se kërkesja ka qenë palë në procesin gjyqësor në të cilin është dhënë vendimi gjyqësor nr. 00-2022-1353 (253), datë 20.06.2022 i Gjykatës së Lartë, i kundërshtuar prej saj. Me anë të këtij vendimi, Gjykata e Lartë ka pranuar kërkesën për rishikim, duke prishur vendimet gjyqësore të mëparshme për nxjerrjen e çështjes jashtë juridiksionit gjyqësor dhe duke urdhëruar vazhdimin e gjykimit në shkallë të parë. Ndërkohë që ankimi kushtetues ishte në shqyrtim e sipër, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 559, datë 14.02.2023, ka pushuar gjykimin, bazuar në kërkesën e subjektit të interesuar (paditës në atë gjykim) dhe me pëlqimin e kërkueses (e paditur në atë gjykim). Vendimi i pushimit nuk është ankimuar nga asnjë prej palëve dhe sekretaria gjyqësore ka vënë shënimin se ka marrë formë të prerë në datën 15.03.2023. Kjo do të thotë se në kohën e shqyrtimit të ankimit kushtetues individual, në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm nuk ka një proces gjyqësor që po shqyrton sërish të drejtën ose interesin e ligjshëm të kërkueses, që me vendim gjyqësor përfundimtar ishte nxjerrë jashtë juridiksionit gjyqësor.

15. Kërkesja, e pyetur nga Gjykata, parashtroi me shkrim se kjo rrethanë e re nuk ndikon në shqyrtimin e ankimit kushtetues. Sipas saj, vendimi i kundërshtuar i Gjykatës së Lartë është ende në fuqi dhe nuk pajtohet me Kushtetutën për shkaqet e paraqitura në kërkesë.

16. Në këto rrethana, Gjykata vëren se objekt i gjykimit kushtetues është vendimi i Gjykatës së Lartë që ka vendosur pranimin e kërkesës për rishikim, i cili i hapi rrugën juridiksionit gjyqësor të zakonshëm. Edhe pse gjykata e shkallës së parë ka vendosur pushimin e gjykimit në atë juridiksion, vendimi i pushimit, në bazë të dispozitave ligjore procedurale, është vendim jopërfundimtar dhe nuk përbën pengesë për ringritjen e padisë në të ardhmen (nenet 127 dhe 300 të KPC-së), duke e bërë në këtë mënyrë të zbatueshëm vendimin e kundërshtuar të Gjykatës së Lartë. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se kërkesja ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen kushtetuese të parashtruar, ndaj ajo legjitimohet *ratione personae*.

17. Për sa i takon kriterit për *shterimin e mjeteve juridike efektive*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individ mund t’i drejtohet Gjykatës me ankim kushtetues individual, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar (*shih vendimet nr. 35, datë*

01.11.2021; nr. 33, datë 01.11.2021 të Gjykatës Kushtetuese). Për sa i takon kundërshtimit të procesit të rishikimit, Gjykata ka pohuar se duke qenë se ai është mjet i jashtëzakonshëm dhe vendimi i Gjykatës së Lartë është përfundimtar, kërkuesi nuk ka mjet tjetër për të goditur vendimin që ka pranuar kërkesën për rishikim (*shih vendimet nr. 5, datë 01.03.2018; nr.18, datë 23.04.2013 të Gjykatës Kushtetuese*). Për pasojë, Gjykata çmon se në rastin konkret plotësohet edhe kriteri i shterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion.

18. Lidhur me legjitimimin *ratione temporis*, neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000 ka parashikuar afatin 4-mujor nga konstatimi i cenimit për paraqitjen e ankimit kushtetues individual. Gjykata, në rastet e kundërshtimit të vendimeve gjyqësore, ka llogaritur afatin 4-mujor, duke filluar nga data e dhënies së vendimit nga gjykata që ka përfunduar procesin gjyqësor, nëse kërkuesi nuk provon në nivel kushtetues se ka marrë dijeni në një datë të ndryshme (*shih vendimet nr. 14, datë 21.06.2022; nr. 12, datë 24.05.2022 të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Në rastin konkret, Gjykata konstaton se kërkuësja i është drejtuar asaj në datën 07.11.2022, ndërsa vendimi i kundërshtuar është dhënë nga Gjykata e Lartë në datën 20.06.2022. Kërkuësja i ka bashkëngjitur ankimit kushtetues edhe një shkresë të kancelarit të Gjykatës së Lartë, sipas së cilës vendimi i kundërshtuar është përgatitur për publikim në datën 19.09.2022 dhe është bërë i aksesueshëm për palët në faqen e internetit në datën 01.11.2022. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se kërkuësja legjitimohet *ratione temporis*, pasi kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor.

20. Në drejtim të legjitimitetit *ratione materiae*, kërkuësja pretendon se vendimi i kundërshtuar i ka cenuar të drejtën për proces të rregullt ligjor në aspektet e kontradiktoritetit, së drejtës së mbrojtjes dhe së drejtës për t’u dëgjuar, si dhe parimit të sigurisë juridike, të garantuara respektivisht nga nenet 4 dhe 42 të Kushtetutës. Këto pretendime hyjnë në juridiksionin dhe kompetencën e Gjykatës, ndaj në vijim do të analizohet bazueshmëria e tyre në themel.

B. Për themelin e pretendimeve

B.1. Për cenimin e parimit të kontradiktoritetit, së drejtës së mbrojtjes dhe së drejtës për t’u dëgjuar

21. Kërkuësja pretendon se Gjykata e Lartë nuk e ka njoftuar për kërkesën për rishikim të paraqitur nga subjekti i interesuar, ndaj ajo nuk ka marrë dijeni për gjykimin e zhvilluar. Në këtë

mënyrë, ajo nuk ka pasur mundësi të paraqesë argumentet, faktet dhe provat kundër kësaj kërkesë, duke iu cenuar e drejta për t'u dëgjuar dhe parimet e kontradiktoritetit dhe të sigurisë juridike.

22. Subjekti i interesuar, shoqëria "Euro-Al" sh.p.k., nuk ka paraqitur prapësime, por ka informuar Gjykatën nëpërmjet postës elektronike se nuk do të vazhdojë më rrugën gjyqësore dhe se do të ndjekë procedurat e arbitrazhit.

23. Neni 42 i Kushtetutës parashikon se kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, lirive dhe interesave të tij kushtetues dhe ligjorë ose në rastin e akuzave të ngritura kundër tij, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj.

24. Në jurisprudencën kushtetuese për procesin e rregullt, Gjykata është shprehur se disa standarde kushtetuese janë të lidhura nga pikëpamja organike dhe funksionale me njëra-tjetrën, në mënyrë të tillë që cenimi i njërit ndikon në mënyrë të pashmangshme në cenimin e standardeve të tjera. E drejta për t'u njoftuar për të marrë pjesë në gjykim u paraprin të drejtave të tjera, pasi nëse pala ndërgjyqëse nuk njoftohet për datën dhe orën e seancës, ajo detyrimisht do të gjendet në pamundësi objektive për të ushtruar të drejtat që i garantohen në kuadrin e një procesi të rregullt ligjor. Nga ana tjetër, kjo e drejtë krijon të njëjtat mundësi për të paraqitur prova dhe argumente në mbrojtje të interesave vetjakë në raport me palën kundërshtare (*shih vendimet nr. 5, datë 09.02.2023; nr. 22, datë 29.09.2022; nr. 8, datë 23.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Lidhur me kërkesat për rishikim, Gjykata ka vlerësuar se rifillimi i procesit gjyqësor nga e para, pas një periudhe të caktuar kohe nga marrja formë të prerë e vendimit, pa u dhënë mundësi të barabarta palëve për të shprehur e mbrojtur pretendimet e tyre, del haptazi jashtë kufijve të procesit të rregullt. Çdo provë e paraqitur nga pala, që pretendon se mund të çojë në rihapjen e procesit gjyqësor, duhet t'i nënshtrohet shqyrtimit sipas parimit të kontradiktoritetit, duke i dhënë mundësi palës tjetër të shprehë pretendimet e saj, sepse ajo nuk mund të privohet arbitrarisht nga e drejta që i është njohur me vendim të formës së prerë të gjykatave. Në raste të tilla, standardi minimal që duhet t'i garantohet palës respektive, është shansi i barabartë për të qenë e pranishme në një proces ku do të shqyrtohet pozita e saj juridike (*shih vendimin nr. 17, datë 18.07.2005 të Gjykatës Kushtetuese*). KPC-ja e përcakton kërkesën për rishikim si mjet ankimi, ndërsa nuk e përjashton Gjykatën e Lartë nga detyrimi për t'ia njoftuar këtë kërkesë palës tjetër. E drejta e palës për t'u njoftuar për argumentet e faktet e parashtruara në ankimin e

palës tjetër, është pjesë e së drejtës së individit për një proces të rregullt nëpërmjet së cilës atij i krijohet mundësia të përgatisë mbrojtjen e vet e të parashtrojë argumentet ndaj pretendimeve të palës tjetër (*shih vendimin nr. 5, datë 26.01.2007 të Gjykatës Kushtetuese*). Sipas Gjykatës, kemi cenim të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt gjyqësor, në rastet kur kërkesa për rishikim nuk i dërgohet palës tjetër dhe kur ajo nuk thirret për t'u dëgjuar në Gjykatën e Lartë (*shih vendimet nr. 5, datë 26.01.2007; nr. 8, datë 02.05.2006; nr. 17, datë 18.07.2005 të Gjykatës Kushtetuese*).

26. Gjykata vëren se kërkesat kushtetuese të procesit të rregullt ligjor janë reflektuar në përmbajtje të KPC-së, e cila e përcakton kërkesën për rishikim si një prej mjeteve për t'u ankuar ndaj vendimeve të gjykatave (*neni 442*). Çdo akt ankimi u njoftohet palëve sipas rregullave të parashikuara në kreun IV të titullit VI të pjesës I të këtij kodi, për njoftimet e thirrjet në gjykatë (*neni 447*). Kërkesa për rishikim paraqitet para gjykatës së shkallës së parë që ka dhënë vendimin, por në rast se vendimi është ankimuar në gjykatat më të larta, kompetente është gjykata më e lartë që ka shqyrtuar çështjen në themel. Gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkesës për rishikim gjykon sipas rregullave të zbatueshme për atë shkallë gjykimi (*neni 497, pika 1*). Shqyrtimi i çështjes në Gjykatën e Lartë, si rregull, bëhet mbi bazë të dokumenteve në dhomë këshillimi. Gjyqtari relator i caktuar me short vendos datën dhe orën për shqyrtimin e çështjes në dhomë këshillimi në përputhje me rregullat e planifikimit të gjykimit të parashikuara në ligj. Sekretaria e Gjykatës së Lartë shpall listat e shqyrtimit të rekurseve të paktën 15 ditë përpara datës së shqyrtimit. Njoftimi për ditën, orën, si dhe përbërjen e trupit gjykues që shqyrton rekursin bëhet me shpallje në ambientet e Gjykatës së Lartë, si dhe në faqen e saj të internetit dhe me njoftim individual, kur palët ose përfaqësuesit e tyre kanë lënë të dhënat e tyre elektronike të kontaktit në shkallët e tjera të gjykimit (*neni 482, pikat 1-3*).

27. Në çështjen konkrete, Gjykata konstaton se Gjykata e Lartë nuk rezulton t'i ketë komunikuar kërkuases kërkesën për rishikim të paraqitur nga subjekti i interesuar, por është mjaftuar vetëm me njoftimin e kohës së shqyrtimit të kësaj kërkesë nëpërmjet shpalljes në ambientet e saj dhe në faqen e internetit. Duke mos marrë njoftim për aktin e ankimit "kërkesë për rishikim", njoftimi për kohën e shqyrtimit të tij ka mbetur formal, pasi kërkuësja efektivisht ka qenë në pamundësi të paraqesë prova, fakte dhe argumente për çështjen në gjykim.

28. Për sa më sipër, Gjykata vlerëson se Gjykata e Lartë ka vendosur prishjen e vendimit të formës së prerë vetëm mbi bazën e pretendimeve të subjektit të interesuar, të parashtruara në kërkesën për rishikim, pa dëgjuar pretendimet e kërkuases, e cila është vënë në pozitë të

pafavorshme në raport me palën tjetër. Në këtë mënyrë, kërkesja, duke mos u njoftuar për paraqitjen e kërkesës për rishikim dhe shkaqet e paraqitura në të, është vënë në pamundësi të paraqesë pretendimet e saj, ndaj Gjykata çmon se është i bazuar pretendimi për cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor në aspektet e së drejtës së mbrojtjes, së drejtës për t'u dëgjuar dhe parimit të kontradiktoritetit.

29. Në kushtet kur vendimi gjyqësor i kundërshtuar duhet shfuqizuar, pasi është rrjedhojë e një procesi jo të rregullt ligjor, Gjykata vlerëson të mos të ndalet në analizimin e pretendimit tjetër të kërkueses për cenimin e parimit të sigurisë juridike, për sa kohë që çështja do të rishqyrtohet nga Gjykata e Lartë, e cila, në zbatim të rolit subsidiar të saj, duhet të shprehet edhe për këtë pretendim.

30. Në përfundim, Gjykata vlerëson se kërkesa është e bazuar sipas arsyesimit të mësipërm të këtij vendimi, ndaj dhe duhet të pranohet.

PËR KËTO ARSYE,

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe neneve 72 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

V E N D O S I:

1. Pranimin e kërkesës.
2. Shfuqizimin e vendimit nr. 00-2022-1353 (253), datë 20.06.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.
3. Dërgimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën e Lartë.

Ky vendim është përfundimtar dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

Marrë më 04.04.2023

Shpallur më 28.04.2023