

## Vendim nr. 11 datë 19.01.2024

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Holta Zaçaj,	Kryetare
Fiona Papajorgji,	Anëtare
Sonila Bejtja,	Anëtare

në datën 19.01.2024 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 12 (D) 2023 të Regjistrimit Themeltar, që i përket:

- KËRKUES:** DASHNOR BETA, përfaqësuar me prokurë të posaçme nga avokat Baftjar Rusi.
- OBJEKTI:** Shfuqizimi i vendimeve nr. 1171, datë 12.05.2016 të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2023-3046 (273), datë 13.07.2023 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.  
Kthimi i çështjes për rishqyrtim në Gjykatën Administrative të Apelit.
- BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 17, 33, 35, 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 145 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe nenet 6 dhe 8 të Protokollit nr. 1 të saj; nenet 2, 20, 21, 27, 28, 31, 32, 33, 34, 38, 39, pika 1, shkronjat “a” dhe “b” pikat 3 dhe 4, 42, 43, shkronja “b”, 47, 49, pika 3, shkronja “e”, 50, pika 4, 51/a, 71, pika 1, shkronjat “a” dhe “b”, 71/c, pikat 1, 2 dhe 3, 72, 76, pikat 1 dhe 6, 81 dhe 86, pika 3, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin

**e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 8577/2000).**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoji relatorin e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi ka qenë ushtarak aktiv i Forcave të Armatosura në Shtabin e Komandës së Doktrinës dhe Stërvitjes. Ministria e Mbrojtjes në vitin 2013 ka përcaktuar kuotat për përparimin në gradë të ushtarakëve dhe ka zhvilluar procedurat përkatëse për konkurrim, ku kërkuesi ka aplikuar për të fituar gradën “kolonel”. Sipas urdhrave nr. 452, datë 11.03.2013 dhe nr. 452/1, datë 22.04.2013 të ministrit të Mbrojtjes, këtë gradë do ta merrnin 11 ushtarakë. Prej tyre, një do t'i përkiste forcave detare, një forcave ajrore, një Shërbimit Informativ Ushtarak dhe 8 ushtarakë nga strukturat e tjera të Forcave të Armatosura (shtatë meshkuj, një femër) Për këtë arsye është ngritur Komisioni i Lartë i Karrierës në Forcat e Armatosura (*KLK*) dhe është miratuar rregullorja e funksionimit të tij.

2. Pas shqyrtimit të kandidaturave, *KLK*-ja ka bërë pikëzimin për secilin kandidat dhe në përfundim, me shkresën nr. 3527 prot., datë 30.04.2013, i ka dërguar Komandës së Doktrinës dhe Stërvitjes vlerësimin për gradimet e kualifikimet për vitin 2013. Mbi bazën e këtij pikëzimi kërkuesi është renditur i nënti me 8.393 pikë.

3. Me urdhrin nr. 1292, datë 19.06.2013, ministri i Mbrojtjes ka dhënë gradën “kolonel” për 11 ushtarakë, ndërsa me urdhrin nr.1297, datë 20.06.2013, ka dhënë gradën “kolonel” për 4 ushtarakë të tjerë. Duke qenë se kërkuesi nuk figuronte në asnjë prej këtyre urdhrave, i është drejtuar me ankesë ministrit të Mbrojtjes, duke pretenduar se prej tij janë dhënë 15 gradime, në të cilat ai nuk ishte përfshirë, edhe pse ishte renditur i nënti, ndërkohë që janë përfshirë kandidatë, të cilët, në renditjen përfundimtare të *KLK*-së, janë vlerësuar dhe renditur më poshtë se ai.

4. Me shkresën nr. 7178/1 prot., datë 02.08.2013, Ministria e Mbrojtjes i ka kthyer përgjigje kërkuesit se Komisioni i Ankesave e kishte mbyllur veprimtarinë, ndaj nuk mund të merrte në shqyrtim ankesën e tij, ndërsa me shkresën nr. 7491 prot., datë 20.08.2013, Ministria e Mbrojtjes i ka kthyer përgjigje kërkuesit se ai ishte përfshirë në kuotat e përcaktuara për strukturat e tjera, por ishte është renditur i 12-ti në listën përfundimtare. Në këto kushte, kërkuesi i është drejtuar rrugës gjyqësore me kërkesëpadi me objekt detyrimin e

Ministrisë së Mbrojtjes për të nxjerrë aktin administrativ dhe për t'i dhënë/akorduar atij gradën “kolonel”.

5. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 2640, datë 23.05.2014, ka vendosur pranimin e kërkesëpadisë dhe detyrimin e Ministrisë së Mbrojtjes që të nxjerrë aktin administrativ për dhënien e gradës “kolonel” për kërkuesin dhe trajtimin e tij sipas kësaj grade. Ndaj këtij vendimi ka bërë ankim Ministria e Mbrojtjes.

6. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 1171, datë 12.05.2016, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 2640, datë 23.05.2014 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë dhe rrëzimin e padisë si të pambështetur në prova dhe në ligj. Mbi rekursin e kërkuesit, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2023-3046 (273), datë 13.07.2023, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 1171, datë 12.05.2016 të Gjykatës Administrative të Apelit.

7. Në datën 13.11.2023 (sipas shënimit të shërbimit postar), kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, sipas objektit të tij, i cili, pasi është plotësuar sipas parashikimeve të ligjit nr. 8577/2000, është regjistruar në datën 24.11.2023.

## II

### Pretendimet e kërkuesit

8. **Kërkuesi**, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se është cenuar:

8.1. *Parimi i ligjshmërisë*, pasi ishte detyrë e Ministrisë së Mbrojtjes të zbatonte dhe interpretonte legjislacionin në fuqi në periudhën e verifikimit, vlerësimit, kualifikimit dhe gradimit të kërkuesit. Të njëjtën gjë duhet ta bënte edhe gjykata e apelit edhe Gjykata e Lartë. Ndryshe nga sa kanë arsyetuar këto dy gjykata, e drejta e kërkuesit rezulton të jetë e bazuar në prova dhe në interpretim të drejtë të ligjit, pasi është vërtetuar se ai është renditur i nënti me 8.393 pikë. Gjykata e apelit nuk ka marrë në analizë se kanë përfutur gradën “kolonel” disa ushtarakë të tjerë të cilët kanë marrë më pak pikë se kërkuesi.

8.2. *Parimi i sigurisë juridike dhe pritshmëritë e ligjshme*, pasi edhe pse akti i Ministrisë së Mbrojtjes dhe vendimi i gjykatës së apelit janë haptazi në kundërshtim me të drejtën dhe ligjin, Gjykata e Lartë, si gjykatë ligji, duhej të prishte vendimin e gjykatës së apelit dhe të linte në fuqi vendimin e gjykatës së shkallës së parë.

8.3. *Parimi i shtetit të së drejtës dhe parimi i kushtetutshmërisë*, pasi Ministria e Mbrojtjes, në periudhën e kryerjes së procedurave për gradim, jo vetëm që nuk

ka zbatuar ligjin e kohës, por ka shkelur edhe parimet kushtetuese, duke e bërë procesin të parregullt dhe vendimet objekt kërkesë antikushtetuese. Ministria e Mbrojtjes, gjykata e apelit dhe Gjykata e Lartë nuk e kanë bazuar veprimtarinë e tyre në kuadrin juridik në fuqi, por kanë vepruar në kundërshtim me të. Ligji nënkupton që diskrecioni i ministrit të Mbrojtjes duhet të përdoret vetëm për qëllimin për të cilin i është dhënë, pra të miratojë dhënien e gradës sipas meritokracisë dhe shkallës së përgatitjes, pas vlerësimit të aftësive profesionale nga KLLK-ja. Ushtrimi i një pushteti diskrecionar nga ministri i Mbrojtjes, duke shmangur renditjen dhe vlerësimin e kryer nga KLLK-ja, dhe duke graduar disa konkurrentë të tjerë të renditur më poshtë se kërkuesi, e ka vendosur këtë të fundit në një pozitë të pafavorshme, aq më tepër kur ministri nuk ka dhënë arsye për ushtrimin e diskrecionit në atë mënyrë dhe përse nuk është ndjekur renditja sipas pikëzimit në listën e kandidatëve të shpallur fitues.

### III

#### Vlerësimi i Kolegjit

##### A. Për legjitimitimin e kërkuesit

9. Çështja e legjitimitimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me nisjen e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret kumulative të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuar në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.

10. Në këtë këndvështrim, kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të shkronjës “f” të pikës 1 të nenit 131 dhe shkronjës “i” të pikës 1 të nenit 134 të Kushtetutës pasi është palë në çështjen objekt të ankimit kushtetues individual, për rrjedhojë ka interes të drejtpërdrejtë për vënien në lëvizje të këtij gjykimi kushtetues.

11. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Kolegji vëren se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm dhe pasi ka shteruar në formë e substancë mjetet e zakonshme të

ankimit ndaj vendimeve të gjykatave më të ulëta. Për rrjedhojë, ai nuk ka mjet tjetër juridik në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tij kushtetuese përveç paraqitjes së ankimit kushtetues individual

12. Kërkuesi legjitimohet edhe *ratione temporis*, në kuptim të përmbajtjes së nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, pasi vendimi më i fundit në kohë i kundërshtuar, ai i Gjykatës së Lartë, mban datën 13.07.2023, ndërsa kërkesa është paraqitur në këtë Gjykatë në datën 13.11.2023 (sipas shënimit të shërbimit postar), pra brenda afatit ligjor 4-mujor.

13. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae* Kolegji konstaton se kërkuesi, ndër të tjera, ka pretenduar cenimin e *parimeve të ligjshmërisë, të shtetit të së drejtës dhe të kushtetutshmërisë*, duke argumentuar në thelb se ishte detyrë e Ministrisë së Mbrojtjes të zbatonte dhe interpretonte legjislacionin në fuqi në periudhën e verifikimit, vlerësimit, kualifikimit dhe gradimit të tij. Të njëjtën gjë duhet ta bënte edhe gjykata e apelit edhe Gjykata e Lartë. Ndryshe nga sa kanë arsyetuar këto dy gjykata, e drejta e tij rezulton të jetë e bazuar në prova dhe në interpretim të drejtë të ligjit, pasi është vërtetuar se ai është renditur i nënti, me 8.393 pikë. Gjykata e apelit nuk ka marrë në analizë se kanë përfutur gradën “kolonel” disa ushtarakë të tjerë të cilët kanë marrë më pak pikë se ai. Ministria e Mbrojtjes në periudhën e kryerjes së procedurave për gradim, jo vetëm që nuk ka zbatuar ligjin e kohës, por ka shkelur edhe parimet kushtetuese, duke e bërë procesin të parregullt dhe vendimet objekt kërkesë antikushtetuese. Ministria e Mbrojtjes, gjykata e apelit dhe Gjykata e Lartë nuk e kanë bazuar veprimtarinë e tyre në kuadrin juridik në fuqi, por kanë vepruar në kundërshtim me të. Ligji nënkupton që diskrecioni i ministrit të Mbrojtjes duhet të përdoret vetëm për qëllimin për të cilin i është dhënë, pra të miratojë dhënien e gradës sipas meritokracisë dhe shkallës së përgatitjes, pas vlerësimit të aftësive profesionale nga KLK-ja. Ushtrimi i një pushteti diskrecionar nga ministri i Mbrojtjes, duke shmangur renditjen dhe vlerësimin e kryer nga KLK-ja, dhe duke graduar disa konkurrentë të tjerë të renditur më poshtë së kërkuesi, e ka vendosur këtë të fundit në një pozitë të pafavorshme, aq më tepër kur ministri nuk ka dhënë arsye për ushtrimin e diskrecionit në atë mënyrë dhe përse nuk është ndjekur renditja sipas pikëzimit në listën e kandidatëve të shpallur fitues.

14. Gjykata ka theksuar se kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit, kurse problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përfshihen në juridiksionin kushtetues, nëse nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave. Mënyra se si gjykatat e zakonshme kanë përcaktuar faktet dhe kanë interpretuar ligjin e zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes në shqyrtim para tyre nuk përbën lëndë

kushtetuese. Çështjet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit, të cilat hyjnë në juridiksionin e gjykatave të zakonshme, mund të merren në konsideratë në gjykimin kushtetues vetëm nëse cenohen të drejta ose liri kushtetuese themelore. Në këto raste, Gjykata bën një vlerësim të natyrës kushtetuese, që dallon nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm (*shih vendimin nr. 38, datë 02.12.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

15. Për sa më sipër, referuar të gjitha argumenteve të sjella nga kërkuesi në mbështetje të pretendimeve të tij për cenimin e *parimeve të ligjshmërisë, të shtetit të së drejtës dhe të kushtetutshmërisë*, Kolegji vëren se ato kanë të bëjnë në thelb me çështje të interpretimit dhe zbatimit të ligjit nga gjykatat e zakonshme. Kërkuesi nuk ka sjellë ndonjë argument konkret kushtetues në lidhje me parimet e pretenduara të cenuara, por argumentet e tij janë të natyrës së përgjithshme dhe teorike. Në kushtet që kërkuesi nuk ka arritur të argumentojë cenimin e të drejtave kushtetuese për shkak të mënyrës se si kanë vepruar gjykatat në zgjidhjen e çështjes konkrete, këto pretendime mbeten me natyrë të pastër ligjore, ndaj nuk hyjnë në juridiksionin kushtetues dhe nuk mund të merren në shqyrtim.

16. Për sa u përket pretendimeve të tjera të parashtruara në kërkesë, konkretisht për cenimin e së drejtës për proces të rregullt ligjor në drejtim të parimit të sigurisë juridike dhe pritshmërive të ligjshme, në thelb, kërkuesi ka argumentuar se edhe pse akti i Ministrisë së Mbrojtjes dhe vendimi i gjykatës së apelit janë marrë në kundërshtim të hapur me ligjin, Gjykata e Lartë, si gjykatë ligji duhej t'i kontrollonte ato dhe të linte në fuqi vendimin e gjykatës së shkallës së parë. Referuar këtyre argumenteve, pavarësisht mënyrës se si i ka ngritur kërkuesi, Kolegji evidenton se ato, për nga natyra e tyre, kanë të bëjnë me cenimin e së drejtës së aksesit të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor. Si të tilla, ato *prima facie* hyjnë në juridiksionin kushtetues dhe do të shqyrtohen në vijim për bazueshmërinë e tyre.

*B. Për pretendimin e cenimit të së drejtës së aksesit të lidhur me standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor*

17. Kërkuesi ka pretenduar se edhe pse akti i Ministrisë së Mbrojtjes dhe vendimi i gjykatës së apelit janë marrë në kundërshtim të hapur me ligjin, Gjykata e Lartë, si gjykatë ligji, duhej t'i kontrollonte ato dhe të linte në fuqi vendimin e gjykatës së shkallës së parë.

18. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se nëse mohohet e drejta e aksesit, procesi konsiderohet i parregullt, sepse ajo, para së gjithash, është kusht kryesor për të realizuar mbrojtjen e të drejtave të tjera të individit. Në këtë kuptim, e drejta për të pasur akses në gjykatë i garanton individit të drejtën për t'iu drejtuar gjykatës dhe për të marrë një

përgjigje përfundimtare prej saj për pretendimet e ngritura (*shih vendimet nr. 16, datë 23.03.2023; nr. 11, datë 21.04.2022; nr. 52, datë 14.11.2014 të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Gjithashtu, sipas Gjykatës, e drejta për proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funkcioni i një vendimi të arsyetuar është t'u tregojë palëve që ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë (*shih vendimet nr. 9, datë 23.02.2023; nr. 11, datë 21.04.2022; nr. 10, datë 04.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Detyrimi për garantimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor nuk nënkupton se kërkohet arsyetim i detajuar për çdo pretendim të palëve ndërgjyqëse, por ai varet nga natyra e vendimit në fjalë (*shih vendimet nr. 17, datë 23.03.2023; nr. 80, datë 18.12.2017; nr. 34, datë 13.06.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Detyrimi për të respektuar këtë standard ndryshon në varësi të rrethanave të çështjes konkrete dhe natyrës së vendimit dhe masa e arsyetimit varet nga natyra e vendimit në fjalë (*shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 1, datë 19.01.2018; nr.25, datë 10.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Në rastin konkret, Kolegji konstaton se gjykata e shkallës së parë është vënë në lëvizje nëpërmjet kërkesëpadisë së kërkuarit. Sipas gjykatës së shkallës së parë, kërkuari duhet të përfitojë gradën “kolonel” dhe për këtë arsye kërkesëpadia e tij duhet pranuar. Në ndryshim nga gjykata e shkallës së parë, gjykata e apelit ka vlerësuar se pretendimi i kërkuarit se me pa të drejtë nuk ka përfitur gradën “kolonel”, nuk qëndron, për këtë arsye ka ndryshuar vendimin e gjykatës së shkallës së parë dhe ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë. Ndërkohë, mbi rekursin e kërkuarit, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, pasi ka marrë në shqyrtim shkaqet e ngritura në të, si dhe vendimet e dy gjykatave më të ulëta, në ushtrimin e rolit të saj, ka vlerësuar se arsyetimi dhe përfundimi që ka arritur gjykata e apelit është rrjedhojë e respektimit dhe zbatimit të drejtë të ligjit material e procedural dhe për këtë arsye ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së apelit.

21. Për sa më lart, duke iu referuar në tërësi pretendimeve të kërkuarit, rrethanave të çështjes konkrete, standardeve kushtetuese dhe arsyetimit të vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, Kolegji çmon se vendimi i këtij të fundit, i marrë në dhomën e këshillimit, në funksion të shqyrtimit paraprak të rekursit, nuk cenon të drejtën e aksesit, pasi është në diskrecionin e tij të vendosë nëse çështja do të shqyrtohet në seancë gjyqësore me praninë e palëve ose në dhomën e këshillimit. Gjithashtu, Kolegji evidenton se

vendimi i Kolegjit Administrativ tregon vendimmarrjen e gjykatave më të ulëta, shkaqet e ngritura në rekurs, ligjin e zbatueshëm, si dhe pjesën arsyetuese ku mbështetet qëndrimi i shprehur në dispozitiv. Përmes parashtrimit të shkaqeve të rekursit në vendimin gjyqësor të kundërshtuar, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë tregon se pasi i ka vlerësuar ato, ka arritur në përfundimin se rekursi i paraqitur nga kërkuesi është haptazi i pabazuar, pasi shkaqet e ngritura në të nuk gjenin mbështetje në nenin 58 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar.

22. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës së aksesit të lidhur standardin e arsytimit të vendimit gjyqësor është haptazi i pabazuar.

23. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

### **PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronjat “a” dhe “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

### **V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.