

## Vendim nr. 115 datë 29.05.2024

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Holta Zaçaj, Kryetare, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Sandër Beci, Ilir Toska, Genti Ibrahim, Marjana Semini, Sonila Bejtja, anëtarë, në datën 29.05.2024 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 10 (P) 2024 të Regjistrisë Themeltar, që i përket:

**KËRKUES:** PETRIT ALIAJ

**OBJEKTI:** Rishikimi i vendimit nr. 30, datë 14.02.2024 të Mbledhjes së Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 48 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë (*Kushtetuta*); nenet 1, pika 2, 2, 25, 31, pikat 2 dhe 4, 35 dhe 48, pika 1, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi dëgjoji relatorin e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

### V Ë R E N:

#### I

#### Rrethanat e çështjes

1. Kërkuesi Petrit Aliaj në datën 19.01.2023 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me kërkesë për anulimin e vendimeve të dhëna më parë ndaj tij. Me vendimin nr. 71, datë 05.04.2023 (*vendimi nr. 71/2023*), Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës ka vendosur, ndër të tjera, caktimin e gjobës në vlerën 100.000 lekë ndaj kërkuesit dhe ka ngarkuar shërbimin përmbartimor gjyqësor për ekzekutimin e gjobës për llogari të buxhetit të shtetit.

2. Pas nisjes së procedurave për ekzekutimin e detyrueshëm të gjobës nga Zyra e Përmbarrimit Gjyqësor Tiranë, kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës, në datën 19.01.2024, me kërkesë për revokimin e urdhrin të ekzekutimit të vendimit nr. 71/2023, mbështetur në nenin 616 të Kodit të Procedurës Civile (KPC).

3. Mbledhja e Gjyqtarëve, me vendimin nr. 30, datë 14.02.2024 (*vendimi nr. 30/2024*), ka vendosur nxjerrjen jashtë juridiksionit kushtetues të çështjes dhe shqyrtimin administrativ të saj, me arsyetimin se kërkesa, në thelb, është me natyrë administrative, ndaj në këto rrethana, ajo duhet trajtuar sipas ligjit nga strukturat administrative të Gjykatës.

4. Në datën 09.04.2024 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me kërkesë sipas objektit, ndërsa në datën 16.04.2024 ka paraqitur sërish një akt me pretendime dhe prova shtesë.

5. Ndërkohë, Mbledhja e Gjyqtarëve, në mbështetje të nenit 1, pika 2, të ligjit nr. 8577/2000 dhe në zbatim të nenit 615, shkronja “b”, të KPC-së, me vendimin nr. 4, datë 17.04.2024, ka vendosur pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 71/2023 deri në datën 17.10.2024. Vendimi i është komunikuar kërkuessit dhe Zyrës së Përmbarrimit Shtetëror Tiranë, me shkresën nr. 406 prot., datë 26.04.2024.

## II

### **Pretendimet e kërkuessit**

6. Kërkuesi, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se Gjykata nuk ka zbatuar ligjin dhe Rregulloren për Procedurat Gjyqësore, gjë e cila ka sjellë moszgjidhjen e mosmarrëveshjes megjithëse procesi administrativ dhe gjyqësor ka zgjatur 26 vite. Sipas kërkuessit, Gjykata nga viti 2020 deri në vitin 2024 ka dhënë 9 vendime seleksionuese, bazuar në pretendime të pabesueshme për t’u pranuar. Ndërsa në vendimin nr. 30/2024 nuk shkruhet për pretendimin për dërgimin e akteve për hetim prokurorisë. Po kështu, sipas kërkuessit, Gjykata ka tejkalluar çdo masë durimi njerëzor dhe ligjor duke zvarritur procedurën pambarimisht nga Kolegji dhe bazuar në nenin 18, pika 2, të Kushtetutës hakmerret për bindje politike, duke mashtruar dhe fshehur të vërtetën reale të Mbledhjes së Gjyqtarëve, duke lexuar pjesë të shkëputura të kërkesave ose duke mos lexuar provat e plota dhe të sakta të gjykatave. Sipas tij, individi pensionist duhet të ndihmohet nga gjykatat, në respektim të së drejtës kushtetuese për pension.

## III

### **Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

7. Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se kërkesa ka në objektin e saj rishikimin e vendimit nr. 30/2024 të Mbledhjes së Gjyqtarëve nëpërmjet të cilit çështja e kërkuarit është nxjerrë jashtë juridiksionit kushtetues, duke e kaluar atë për shqyrtim në rrugë administrative.

8. Sikurse Mbledhja e Gjyqtarëve ka theksuar edhe në vendimin objekt kundërshtimi, çdo individ, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ndërkohë kërkuari i është drejtuar sërish Gjykatës me një kërkesë e cila është me natyrë administrative, duke qenë se, në thelb, i ka kërkuar asaj të veprjës administrativisht lidhur me ekzekutimin e gjobës, për rrjedhojë edhe shqyrtimi i çështjes në fjalë nuk i përket juridiksionit gjyqësor kushtetues, por atij administrativ dhe, si i tillë, duhet trajtuar në rrugë administrative. Po kështu, Mbledhja e Gjyqtarëve vë në dukje se tashmë ekzekutimi i vendimit për dhënien e gjobës është pezulluar deri në datën 17.10.2024, çka lehtëson përkohësisht barrën financiare ndaj kërkuarit.

### **PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve, bazuar në nenet 31 dhe 31/a të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

### **V E N D O S I:**

Nxjerrjen jashtë juridiksionit gjyqësor kushtetues dhe trajtimin e çështjes në rrugë administrative.